

**К ВОПРОСУ О ПРИЧИНАХ РАСПАДА АВСТРО-ВЕНГЕРСКОЙ ИМПЕРИИ****Арутюн Гургенович АЙРАПЕТОВ**ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»  
392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33  
E-mail: airahist@mail.ru

*Аннотация.* Рассмотрена одна из ключевых проблем новейшей истории – распад дуалистической Австро-Венгерской империи. Двудеяная монархия, или Монархия, просуществовала чуть более полувека, с 1867 по 1918 г., и распалась в результате резкого обострения межнациональных противоречий и военно-политического поражения Центральных держав. В богатой австро-хунгаристике особое место занимает книга современника исторической драмы, венгерского публициста, леволиберального политика О. Яси. Автор данного исследования был научным редактором перевода книги О. Яси на русский язык. Отмечены две идеи новаторского, во многом пионерского историко-социологического труда О. Яси: а) о противоречивом влиянии экономической силы (фактора) на тесную интеграцию разноуровневых регионов Дунайской монархии; б) как показано нами с опорой на исследование О. Яси, психологической причиной развала полиэтничного государства была культурно-ментальная несовместимость венгров и австрийских немцев, равно как и других народов Монархии. Экономическое отставание Венгрии и своеобразии венгерской национальной самоидентификации, разная политическая культура явились глубинными дезинтегративными факторами исчезновения с политической карты мира одной из крупнейших континентальных империй.

*Ключевые слова:* Австро-Венгерская дуалистическая империя; распад; экономический фактор; культурно-ментальные различия

Сто лет назад, осенью 1918 г., распалась Австро-Венгерская империя, вторая из континентальных империй по площади после Российской и третья после Российской и Германской по численности населения. Такой геополитический исход для Дунайской монархии предвидели, хотя и немногие, современники. Среди них университетские профессора Й. Редлих, В. Библ, высокопоставленный австрийский чиновник Ф. Клейнвехтер, австрийский публицист и искусствовед Г. Бар, венгерский дипломат барон Д. Силаши, идеологи австрийской социал-демократии д-р К. Реннер, д-р О. Бауэр. Особую активность в изучении причин распада Габсбургской империи проявили западные журналисты и публицисты Г.У. Стил, Р.У. Сетон-Уотсон и Л. Айзенман. Они оставались и после окончания Первой мировой войны убежденными сторонниками сохранения мультинациональной монархии и надеялись на ее возрождение посредством обновленческих реформ.

К первому десятилетию окончания Первой мировой войны венгерским леволиберальным публицистом и политиком О. Яси была подготовлена и в 1929 г. опубликована в издательстве Чикагского университета фундаментальная монография «Распад Габс-

бургской монархии»<sup>1</sup>. Новаторский историко-социологический труд О. Яси имел интересную публикаторскую судьбу [1].

Ключевой проблемой в трудах названных авторов был вопрос об исторической судьбе Австро-Венгрии, а по существу, о причинах развала центрально-европейской державы. Здесь напрашиваются параллели с судьбой Российской империи, так же распавшейся в обстановке бесперспективной мировой войны. Однако Первая мировая война лишь ускорила трагический финал в истории двух империй, и поэтому необходим более глубокий и протяженный во времени анализ соотношения центростремительных (интеграционных) и центробежных (сепаратистских) факторов исторической драмы 1917–1918 гг. Актуальности нашей теме придает и то обстоятельство, что России удалось

<sup>1</sup> О. Яси не признал Венгерской советской республики и в 1919 г. эмигрировал с семьей на Запад. В 1919–1925 гг. он жил в Вене, а затем переехал в США, где прожил до своей смерти в 1957 г. В США он в должности профессора истории преподавал в Оберлинском (штат Огайо) колледже. Свой труд он опубликовал на английском языке. В 1983 г. книга О. Яси была переведена на венгерский язык и издана в Будапеште. В 2011 г. русскоязычный читатель смог ознакомиться с русским переводом монографии О. Яси. На это издание мы и будем ссылаться.

возродиться мировой державой – в формате СССР, чего не произошло с Австро-Венгрией. Интересна и другая сторона вопроса. Влияние мировой войны на ход внутривнутриполитических событий не стоит преувеличивать: СССР распался в условиях межгосударственного мира, а не глобального вооруженного конфликта.

В советской марксистско-ленинской историографии специальным монографическим исследованием обстоятельств и причин краха Дунайской империи являлся труд Е.И. Рубинштейн [2]. Выборочный отбор и интерпретация фактов носили односторонний характер и служили обоснованием концепции, состоявшей из клише: «пережитки феодализма в экономике и политическом строе», «военная каторга для рабочих», «антинародная политика чешских, словацких, польских и других буржуазных националистических лидеров». Отказавшись от тезиса о колониальной (полуколониальной) зависимости Венгрии от Австрии, Е.И. Рубинштейн, следуя В.И. Ленину, утверждала, что в начале XX века Австро-Венгрия «оставалась наиболее отсталой из западноевропейских стран» [2, с. 14-15]. Будучи «тюрьмой народов», Габсбургская империя в 1918 г., потерпев военно-политическое поражение, подобно «карточному домику», развалилась.

Заметное влияние на позднесоветскую и постсоветскую историографию оказали труды Т.М. Исламова [3–5]. Еще в его монографии, легшей в основу докторской диссертации (1972), можно было увидеть отходы автора от историографических канонов. Во второй половине 1980-х – 2000-е гг. многофакторный анализ, осуществленный в монографиях, статьях и выступлениях российских и зарубежных исследователей, позволил представить полифоничную картину общественно-политического коллапса в Центрально-Восточноевропейском регионе 1910–1920-х гг. Преодолевая фаталистический подход, Т.М. Исламов видел альтернативу распаду полиэтничной империи в регионализме и федерализме. По его мнению, роковую роль в судьбе Австро-Венгрии сыграло то обстоятельство, что она не смогла решить три национальные проблемы – венгерскую, чешскую, югославянскую [6, с. 4]. Уместно привести меткое высказывание выдающегося австрийского поэта и драматурга Ф. Гриль-

парцера, считавшего, что правление Габсбургов – это политика «наполовину осуществленных дел, наполовину пройденного пути» (цит. по [1, с. 598]).

Вернемся к книге О. Яси, которая стала классикой историографии. «Я претендую на оригинальность, – скромно указывал О. Яси, – лишь в отношении двух пунктов моего исследования. Первый – это анализ экономических сил, способствовавших распаду Монархии. Второй – описание состояния массовой психологии в Венгрии» [1, с. 11]. О. Яси, не приняв коммунистической идеологии, опирался, тем не менее, на марксистскую научную терминологию. Так, к числу центробежных факторов он относил сохранение вплоть до Первой мировой войны «феодалного духа» и «феодалной структуры». По его наблюдениям, «экономическое и социальное давление со стороны господствующего феодалного класса, взаимодействовавшего с ростовщическим капитализмом, не позволяло развиваться *производительным силам* различных наций» (курсив везде наш. – А. А.). Таким образом, «индустриализация конца XIX – начала XX века, – утверждал О. Яси, – не привела к завоеванию ведущих позиций в экономике, особенно в Венгрии, промышленного капитализма» [1, с. 566]. «Вена» выступала не только как естественный экономический лидер, но и одновременно как экономический эксплуататор более слабых наций посредством своих финансовых и административных монополий... «Пояс голода» латифундистской системы в значительной степени ослабил положительное влияние единой таможенной территории. Оптимальное разделение труда между различными территориями оставалось рудиментарным, при том, что во всех странах появился новый национальный средний класс, который осознал, что его экономические интересы несовместимы с господством крупного венского капитала» [1, с. 566]. В длинной выдержке из книги О. Яси, по существу, изложена его социально-экономическая концепция распада Монархии.

После выхода в свет монографии О. Яси противоречивая роль экономического фактора в интеграционных процессах долгое время не подвергалась глубокому анализу. Лишь в 70–90-е гг. XX века были опубликованы новаторские работы венгерских исследователей

И. Беренда и Д. Ранки. Они показали, что в последней трети XIX – начале XX века динамичный процесс индустриализации протекал во всех экономических регионах Монархии. Однако он не привел к созданию однородного промышленного ландшафта. Делясь своим опытом типологизирования, венгерские ученые отмечали, что австрийская и чешская индустрии по своей структуре приближались к западноевропейской модели, в то время как промышленная структура Венгрии занимала промежуточное положение между юго-западноевропейским, восточноевропейским и балканским типами. Австро-венгерские экономические связи рубежа двух веков, резюмировали свои наблюдения И. Беренд и Д. Ранки, нельзя рассматривать как успешный опыт интеграции [7, 13-19 о.]. Американский историк венгерского происхождения Дж. Комлош в своей монографии с примечательным названием «Австро-Венгерская монархия как общий рынок» утверждал, что австрийская экономика вполне обошлась бы без венгерского партнера [8, 217 о.]. В целом Австро-Венгрия в экономическом отношении отставала от Германии, Франции, Бельгии и некоторых других европейских стран. Однако этот факт, признаваемый всеми ведущими специалистами как неоспоримый, нуждается, считали историки США Р. Рудольф [9, S. 261-262] и Д. Гуд [10, S. 208], в дополнительном изучении. По их мнению, вопрос заключается в том, увеличивалась ли относительная отсталость Австро-Венгрии или же, наоборот, разрыв сокращался. На этот вопрос историография пока не дала убедительного ответа.

В весьма обстоятельной кандидатской диссертации М.С. Чернова, выполненной под руководством И.В. Крючкова и защищенной в 2015 г. в диссертационном совете при Северо-Кавказском федеральном университете, аргументированы итоговые выводы о значительных успехах в развитии австрийской промышленности во второй половине XIX – начале XX века. «Страна, – пишет М.С. Чернов, – отставая от лидеров мирового промышленного производства, в то же время значительно обошла по уровню индустриального производства страны Пиренейского полуострова, Италию, Россию, Балканские государства» [11, с. 27-28].

Приведя точки зрения профессиональных историков на роль экономического фактора в распаде Монархии, уместно, на наш взгляд, коснуться оценок, которые дали российские журналисты А. Шарый и Я. Шимов. Широкие круги читателей, интересующиеся историей, в первую очередь возьмут в руки книги названных авторов, предпочтя суховатым научным исследованиям талантливо написанные очерки истории дуалистической империи [12]. В шестом очерке «Гибель империи» А. Шарый и Я. Шимов вслед за французским историком венгерского происхождения Ф. Фейтё считают, что распад Австро-Венгерской империи был «тенденцией, а не судьбой». Выразительно рисуют журналисты картину гибели Монархии, не видя этому концу никакой реальной альтернативы: «Роковым событием стало вступление в Великую войну. 28 июля 1914 г. Австро-Венгрия совершила выстрел себе в висок, а четыре последующих года оказались затянувшейся агонией. Даже победа Центральным державам не принесла бы государству Габсбургов выгоды: поражение стран Антанты привело бы колоссальному усилению Германии, которая фактически подмяла бы всю континентальную Европу» [12, с. 355].

В целом ряде исследований по истории Австро-Венгрии сложная проблема стабильности многонационального дунайского государства увязывается с вопросом о возможностях самореформирования дуалистической системы [3; 13–16]. Вокруг указанной проблемы на московской международной научной конференции (1993) состоялся интересный обмен мнениями между американским и российским историками С. Вэнком и Т.М. Исламовым.

С. Вэнк, редактор «Ежегодника австрийской истории» (США), соглашаясь с тем, что прежние резко негативные оценки монархии Габсбургов как «тюрьмы народов» были явным преувеличением, одновременно оспаривал тезис американских и британских историков И. Деака, Б. Елавич, Ф.Р. Бриджа, А. Скеда о наследуемом позитивном опыте Австро-Венгрии. С. Вэнк полагает, что влияние успехов в культуре и образовании, экономического подъема Австро-Венгрии на «жизнестойкость» полиэтничного общества блокировалось архаичной имперской политической системой. Австро-венгерское Со-

глашение 1867 г. интерпретируется С. Вэнком как иллюзия стабильности, за которую была заплачена непомерно высокая цена: отчуждение большинства славян и нейтрализация всех последующих усилий по реформированию структур монархии. Наднациональная государственная идеология Габсбургов оценивается С. Вэнком как коренящаяся «больше в феодальных и династических концепциях, чем в современных идеях международной организации государства» [17, с. 16-17]. Нам представляется, что в своих рассуждениях С. Вэнк невольно привносил в научно-исторический анализ реалий конца XIX – начала XX века опыт последних десятилетий XX века.

Концепция С. Вэнка, содержащая ряд дискуссионных положений, вызвала на спор его российского коллегу Т.М. Исламова [18, с. 37-38]. Уязвимое место в концепции американского историка он усматривал в недооценке значимости экономического роста Австро-Венгрии как важнейшего критерия государственной стабильности. Касаясь тезиса С. Вэнка о роли национального фактора в дезинтеграции Габсбургской монархии, Т.М. Исламов отмечал, что ее сохранение при наличии двух сильных соседей на западных и восточных границах, Германской и Российской империй, было для подавляющего большинства населявших ее народов вопросом жизни и смерти. Сепаратистские тенденции в предвоенную эпоху достаточно отчетливо прослеживались лишь в национально-освободительном движении югославян. Вместе с тем Т.М. Исламов признавал, что лояльное отношение к монархии, свидетельством которого было общеимперское сознание (“Gesamtstaatsbewusstsein”), не снимало с повестки дня вопроса о реорганизации дуалистической монархии на федеративных (конфедеративных) началах как единственно возможного пути ее сохранения в качестве «общего дома».

Экономический рост разных регионов Монархии выступал не только как центростремительная сила, но и как центробежный, дезинтегральный фактор. В свою очередь, противоречивый характер индустриально-технической модернизации в конечном итоге обуславливался особенностями менталитета, образа жизни, национальных традиций народов полиэтничной империи. Рассмотрим эту

тонкую, не всегда очевидную зависимость, обратившись к социокультурным явлениям – умонастроениям, стереотипам массового сознания в венгерском обществе конца XIX – начала XX века.

Реализация выдвинутой О. Яси триады требований – «хорошая школа, хорошая администрация, хорошее судопроизводство на родном языке народа» – должна была сохранить, по мысли О. Яси, единство многонациональной Венгрии [19; 20, S. 502, 529, 533 о.]. Однако средние слои Венгрии в своем большинстве не были готовы преодолеть инерцию консервативных традиций и воспринять демократические принципы политического устройства общества [21, S. 49-50 о.].

С этим связана нереализованность многих проектов национально-государственного реформирования Габсбургской империи. За печальной судьбой упомянутых и ряда других проектов [22, S. 411] резонно усматривать исторически обусловленные пределы реформирования многонационального государства, в котором соседствовали несхожие экономические структуры, разноликий социальный ландшафт, неоднотипная политическая культура населения, трудно совместимые ментально-психологические установки проживавших в нем народов. Так, общекультурный фон венгерского города 1910 г. был сопоставим с культурным «стандартом» австрийского города 1880 г. [23, S. 177-187 о.]. В повседневной жизни большинства населения империи, особенно ее восточных, преимущественно аграрных регионов, устойчивой оставалась ориентация на минимум жизненных благ. Невысокий уровень материально-бытовой и общей культуры основной массы населения подпитывал партикуляристские настроения, сужая пространство интеграционного мировидения.

Венгерская политическая культура в начале XX века по-прежнему зиждилась на обычае и историческом праве [24, S. 80]. Запоздававший процесс формирования венгерской нации эпохи модерна консервировал, а в кризисные периоды гальванизировал средневековые патриархальные компоненты общественного сознания. Важнейшей составляющей «государственного сознания» венгров выступало положение, что граждане страны – это патриоты Венгрии, но не короны и империи. Соответственно взаимоотно-

шения Венгрии с Австрией мыслились как строящиеся на договорной основе. В сознании массы рядовых граждан Венгрии сохранялся пиетет перед императорской фамилией, чей престиж означал, однако, нечто иное, нежели авторитет власти или военной силы. Длительное господство авторитарно-монархического строя сделало широкие слои населения апатичными и равнодушно-циничными к конституционно-правовым нормам [25, S. 181, 218 о.].

Известно, что проводником централизаторского курса династии Габсбургов выступала католическая церковь, охватывавшая своим влиянием в начале XX века примерно половину верующих венгров. Одновременно в отличие от католической церкви кальвинистская конфессия Венгрии, имевшая своих приверженцев среди 21,4 % населения, особенно в кругах среднепоместного дворянства-«джентри», буржуазии, крестьянства и интеллигенции, находилась в оппозиции к венскому двору, проповедуя «венгерскую веру», отражавшую суверенизаторские устремления венгерской нации [25, S. 238-242 о.].

Новейшая генерация финансово-промышленной буржуазии Венгрии была слабо представлена лицами мадьярской национальности. Существенной была доля буржуа еврейского происхождения, которые, однако, добровольно мадьяризируясь, стремились перенять образ мыслей родовитых венгерских аграриев с их партикуляристскими настроениями. Ставшие в хозяйственной жизни заметной фигурой, способные и энергичные специалисты-управленцы, отдавая предпочтение не государственным структурам, а лучше оплачивающим их работу частным фирмам, были заинтересованы в установлении таможенных тарифов между Венгрией и Австрией [26].

Столпом централизаторского курса Габсбургов традиционно выступала общая австро-венгерская армия. Однако к началу XX века центробежные тенденции проникали и в армейскую среду. В частности, в сознании венгерских офицеров молодого возраста и солдатской массы приоритетной оказывалась в условиях обострения австро-венгерских экономических и политических отношений не общеимперская, династическо-государственная идея, а интересы своей нации, своей малой родины [25, S. 219-224 о.].

Сам призыв в немецкоязычную армию и служба в ней воспринимались венграми как проявление иноземного господства и угнетения. Такое отношение к императорской армии запечатлено в венгерских народных песнях, передававшихся из поколения в поколение<sup>2</sup>.

Эрозии подверглась и другая опора Габсбургов – чиновничья бюрократия. Ее представители ненемецкой национальности испытывали давление со стороны Вены, которая, сдерживая их служебное продвижение, пыталась сделать из них послушных адептов габсбургского патриотизма. В Венгрии неприязнь к центральной венской администрации усугублялась укоренившимся в национальном сознании мадьяр недоверием к австрийцам. К примеру, их негативное отношение к общей с Австрией таможене было в значительной степени эмоционально окрашенным, вопреки рациональным экономическим доводам. «Принесенная на австрийских штыках» в результате поражения венгров в национально-освободительной войне 1848–1849 гг. таможня бередила незаживающие раны оскорбленного национального самлюбия [7, S. 192 о.; 22, S. 396]. Отражением своего рода психологической «несовместимости» венгров и австрийцев были различия в культурно-образовательной стратегии и школьной политике правящих кругов Вены и Будапешта. О. Яси нашел удачное сравнение, назвав преподавание истории и граждановедения в Австрии «династической героической поэмой», а в Венгрии «феодалным эпосом» [25, S. 544 о.].

Подводя краткий итог, отметим, что выяснение причин распада Австро-Венгерской империи побуждает к дальнейшему изучению феномена хронического экономического отставания, а также социального поведения средних слоев венгерского общества, их отношения к императорской власти. Решение этих и других вопросов, смежных с названными, целесообразно вести, применяя исследовательские инструменты «новой исторической науки».

#### Список литературы

1. Яси О. Распад Габсбургской монархии. М., 2011.

<sup>2</sup> Антология венгерской поэзии. М., 1952. С. 511-543.

2. *Рубинштейн Е.И.* Крах Австро-Венгерской монархии. М., 1963.
3. *Исламов Т.М.* Политическая борьба в Венгрии накануне Первой мировой войны (1906–1914). М., 1972.
4. *Исламов Т.М.* Империя Габсбургов. Становление и развитие. XVI–XIX вв. // Новая и новейшая история. 2001. № 3.
5. *Исламов Т.М.* Австро-Венгрия в Первой мировой войне. Крах империи // Новая и новейшая история. 2001. № 5.
6. *Фрейдзон В.И., Романенко С.А.* К семидесятилетию Т.М. Исламова // Центральная Европа в новое и новейшее время. М., 1998.
7. *Berend I.T., Ránki G.* Gazdaság és társadalom. Budapest, 1974.
8. *Komlos J.* Az Osztrák-Magyar-Monarchia mint közös piac. Budapest, 1990.
9. *Rudolf R.* Austrian industrialisation. A case study in leisurely economic growth // Sozialismus. Geschichte und Wirtschaft. Wien, 1973.
10. *Good D.* Der wirtschaftliche Aufstieg des Habsburgerreiches 1750–1914. Wien; Köln; Graz, 1986.
11. *Чернов М.С.* Индустриализация Австрии во второй половине XIX – начале XX в.: особенности и основные направления развития: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ставрополь, 2015.
12. *Шарый А., Шимов Я.* Австро-Венгрия: судьба империи. М., 2017.
13. *Jelavich B.* Modern Austria: Empire and Republic, 1800–1986. N. Y., 1987.
14. *Sked A.* The Decline and Fall of the Habsburg Empire, 1815–1918. L., 1989.
15. *Bridge F.R.* The Habsburg Monarchy among the Great Powers, 1815–1918. N. Y., 1990.
16. *Deak I.* Beyond Nationalism: A Social and Political History of the Habsburg Officer Corps, 1848–1918. N. Y., 1990.
17. *Вэнк С.* Династическая империя или многонациональное государство: размышления о наследии империи Габсбургов в национальном вопросе // Австро-Венгрия: опыт многонационального государства. М., 1995.
18. *Исламов Т.М.* Конец средневропейской империи. Размышления относительно места и роли империи Габсбургов в европейской истории // Австро-Венгрия: опыт многонационального государства. М., 1995.
19. *Jászi O.* A nemzeti kérdés és Magyarország jövője. Budapest, 1911.
20. *Jászi O.* A nemzeti államok kialakulása és nemzetiségi kérdés. Budapest, 1912.
21. *Hanák P.* A kelet-közép-európai nyomorúság okairól // Jászi O. A Habsburg-monarchia felbomlása. Budapest, 1983.
22. *Bibl V.* Der Zerfall Österreichs. Bd. 2. Wien, 1924.
23. *Braun R.* Párhuzam az osztrák és magyar belpolitika között, különös tekintettel a nemzeti kérdésre // Huszadik Század. 1917. II. köt.
24. *Kleinwachter F.* Der Untergang der Österreichisch-Ungarischen Monarchie. Leipzig, 1920.
25. *Jászi O.* A Habsburg-monarchia felbomlása. Budapest, 1983.
26. *Lengyel G.* Vállalkozók, bankárok, kereskedők: a magyar gazdasági elit a XIX. században és a XX. század első felében. Budapest, 1989.

Поступила в редакцию 27.06.2018 г.

Отрецензирована 23.07.2018 г.

Принята в печать 03.09.2018 г.

#### Информация об авторе

Айрапетов Арутюн Гургенович, доктор исторических наук, профессор, научный руководитель факультета истории, мировой политики и социологии. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: airahist@mail.ru

#### Для цитирования

Айрапетов А.Г. К вопросу о причинах распада Австро-Венгерской империи // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов, 2018. Т. 23, № 176. С. 201-208. DOI 10.20310/1810-0201-2018-23-176-201-208.

## ON THE CAUSES OF THE COLLAPSE OF THE AUSTRO-HUNGARIAN EMPIRE

**Arutyun Gurgenovich AIRAPETOV**

Tambov State University named after G.R. Derzhavin  
33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation  
E-mail: airahist@mail.ru

*Abstract.* We discuss one of the key problems of the modern history – the collapse of the dualistic Austro-Hungarian Empire. The dual monarchy, or Monarchy, lasted a little more than half a century, from 1867 to 1918, and disintegrated as a result of the sharp aggravation of interethnic contradictions and the military-political defeat of the Central Powers. The book of the contemporary of the historical drama, the Hungarian publicist, the left-liberal politician O. Jászi occupies a special place in the rich Austro-Hungarianism. The author of this study was the scientific editor of the translation of O. Jászi's book into Russian. We examine two innovative ideas in many ways pioneer of O. Jászi's historical and sociological labor: a) the contradictory impact of economic forces (factor) on the close integration of multi-level regions of the Danube monarchy; b) as we show, relying on the research of O. Jászi, the psychological reason for the collapse of the polyethnic state was the cultural and mental incompatibility of Hungarians and Austrian Germans, as well as of other peoples of the Monarchy. We summarize that the economic backwardness of Hungary and the originality of the Hungarian national identity, different political culture were the deep disintegrational factors of the disappearance of one of the largest continental empires from the world political map.

*Keywords:* dualistic Austro-Hungarian Empire; disintegration; economic factor; cultural and mental differences

### References

1. Jászi O. *Raspad Gabsburgskoy monarkhii* [The Collapse of the Habsburg Monarchy]. Moscow, 2011. (In Russian).
2. Rubinshtein E.I. *Krakh Avstro-Vengerskoy monarkhii* [The Collapse of the Austro-Hungarian Monarchy]. Moscow, 1963. (In Russian).
3. Islamov T.M. *Politicheskaya borba v Vengrii nakanune Pervoy mirovoy voyny (1906–1914)* [Political Struggle in Hungary on the Eve of the First World War (1906–1914)]. Moscow, 1972. (In Russian).
4. Islamov T.M. Imperiya Gabsburgov. Stanovlenie i razvitie. XVI–XIX vv. [Habsburg Empire. Formation and development. The 16th–19th centuries]. *Novaya i noveyshaya istoriya* [Modern and Current History], 2001, no. 3. (In Russian).
5. Islamov T.M. Avstro-Vengriya v Pervoy mirovoy voyne. Krakh imperii [Austro-Hungary in the First World War. The collapse of the empire]. *Novaya i noveyshaya istoriya* [Modern and Current History], 2001, no. 5. (In Russian).
6. Freidzon V.I., Romanenko S.A. K semidesyatiletiyu T.M. Islamova [To the 70th Anniversary of T.M. Islamov]. *Tsentrlnaya Evropa v novej i noveyshee vremya* [Central Europe in Contemporary Times]. Moscow, 1998. (In Russian).
7. Berend I.T., Ránki G. *Gazdaság és társadalom*. Budapest, 1974. (In Hungarian).
8. Komlos J. *Az Osztrák-Magyar-Monarchia mint közös piac*. Budapest, 1990. (In Hungarian).
9. Rudolf R. Austrian industrialisation. A case study in leisurely economic growth. *Sozialismus. Geschichte und Wirtschaft*. Vienna, 1973. (In German).
10. Good D. *Der wirtschaftliche Aufstieg des Habsburgerreiches 1750–1914*. Vienna, Cologne, Graz, 1986. (In German).
11. Chernov M.S. *Industrializatsiya Avstrii vo vtoroy polovine XIX – nachale XX v.: osobennosti i osnovnye napravleniya razvitiya: avtoref. dis. .... kand. ist. nauk* [Industrialization of Austria in the Second Half of the 19th – Early 20th Century: Peculiarities and General Directions of Development. Cand. hist. sci. diss. abstr.]. Stavropol, 2015. (In Russian).
12. Sharyy A., Shimov Y. *Avstro-Vengriya: sudba imperii* [Austro-Hungary: Destiny of the Empire]. Moscow, 2017. (In Russian).
13. Jelavich B. *Modern Austria: Empire and Republic, 1800–1986*. New York, 1987.
14. Sked A. *The Decline and Fall of the Habsburg Empire, 1815–1918*. London, 1989.
15. Bridge F.R. *The Habsburg Monarchy among the Great Powers, 1815–1918*. New York, 1990.
16. Deak I. *Beyond Nationalism: A Social and Political History of the Habsburg Officer Corps, 1848–1918*. New York, 1990.
17. Venk S. Dinasticheskaya imperiya ili mnogonatsionalnoe gosudarstvo: razmyshleniya o nasledii imperii Gabsburgov v natsionalnom voprose [Dynastic empire or multinational state: thoughts of Habsburg Empire legacy in national issue]. *Avstro-Vengriya: opyt mnogonatsionalnogo gosudarstva* [Austro-Hungary: Multinational State Experience]. Moscow, 1995. (In Russian)

18. Islamov T.M. Konets sredneevropeyskoy imperii. Razmyshleniya otnositelno mesta i roly imperii Gabsburgov v evropeyskoy istorii [The end of the Middle-European empire. Thoughts on the Place and Role of Habsburg Empire in European history]. *Avstro-Vengriya: opyt mnogonatsionalnogo gosudarstva* [Austro-Hungary: Multinational State Experience]. Moscow, 1995. (In Russian).
19. Jászi O. *A nemzeti kérdés és Magyarország jövője*. Budapest, 1911. (In Hungarian).
20. Jászi O. *A nemzeti államok kialakulása és nemzetiségi kérdés*. Budapest, 1912. (In Hungarian).
21. Hanák P. A kelet-közép-európai nyomorúság okairól. In: Jászi O. *A Habsburg-monarchia felbomlása*. Budapest, 1983. (In Hungarian).
22. Bibl V. *Der Zerfall Österreichs. Bd. 2*. Vienna, 1924. (In German).
23. Braun R. Párhuzam az osztrák és magyar belpolitika között, különös tekintettel a nemzeti kérdésre. *Husadik Század*, 1917, 2. köt. (In Hungarian).
24. Kleinwachter F. *Der Untergang der Österreichisch-Ungarischen Monarchie*. Leipzig, 1920. (In German).
25. Jászi O. *A Habsburg-monarchia felbomlása*. Budapest, 1983. (In Hungarian).
26. Lengyel G. *Vállalkozók, bankárok, kereskedők: a magyar gazdasági elit a XIX. században és a XX. század első felében*. Budapest, 1989. (In Hungarian).

Received 27 June 2018

Reviewed 23 July 2018

Accepted for press 3 September 2018

#### **Information about the author**

Airapetov Arutyun Gurgenovitch, Doctor of History, Professor, Scientific Supervisor of History, World Politics and Sociology Faculty, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Tambov, Russian Federation. E-mail: airahist@mail.ru

#### **For citation**

Airapetov A.G. K voprosu o prichinakh raspada Avstro-Vengerskoy imperii [On the causes of the collapse of the Austro-Hungarian Empire]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2018, vol. 23, no. 176, pp. 201-208. DOI 10.20310/1810-0201-2018-23-176-201-208. (In Russian, Abstr. in Engl.).